



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/6178-16/2012.
Ügyintéző: dr. Szentmiklóssy Zoltán
Márton Zsuzsanna
Szántó Judit
Schwenk Zsuzsanna
Dolák Mária
Tulipán Tibor

Tárgy: A GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft. által benyújtott
fellebbezés elbírálása.

A fellebbezés

2013. 01. 09.



Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2038-20/2012. számú határozatát a GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft. (székhely: 2531 Tokod, Sashegyi út 2.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. A 2038-20/2012. számú elsőfokú határozat I. pontját az alábbiak szerint **megváltoztatom**:

I.

A **GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2531 Tokod, Sashegyi u. 2., cégjegyzékszám: 11-09-015972, stat. számjele: 14919341-3832-113-11, a továbbiakban: Kft.) székhelyével megegyező, Tokod, Sashegyi u. 2. (Tokod, 5940/1 hrsz.) szám alatti telephelyére vonatkozó, a H-293-2/2006. számú határozattal kiadott, veszélyes hulladékok hasznosítási engedélyben foglaltak felülvizsgálatára irányuló kérelmét elfogadom, részére

veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó engedélyt

az alábbi feltételekkel

megadom:

1. **Az engedélyezett tevékenység megnevezése:**

R9 - olajok újrafinomítása vagy más célra történő újrahasználat (hasznosítás)
R12 - átalakítás az R1-R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében

2. **A tevékenység végzésének helye:**

Tokod, Sashegyi u. 2. (Tokod, 5940/1 hrsz.) alatti telephely

3. **A hasznosítható veszélyes hulladékok megnevezése, EWC kódszáma és mennyisége:**

A hulladék megnevezése	EWC kódszám	hasznosítható mennyiség
Klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulika olajok	13 01 10*	300 t/év

Szintetikus hidraulika olajok	13 01 11*	34 t/év
Ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó szigetelő és hő-transzmissziós olajok	13 03 07*	414 t/év
Szintetikus szigetelő és hő-transzmissziós olajok	13 03 08*	100 t/év
Ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű és kenőolajok	13 02 05*	5852 t/év
Szintetikus motor-, hajtómű-és kenőolajok	13 02 06*	300 t/év

A kezelhető hulladékok összes mennyisége: 7000 tonna/év.

4. A technológia műszaki jellemzői, a hulladékkezelési tevékenység leírása:

1. Beszállítás, fogadás, nyilvántartás, ellenőrzés:
A telephelyre a hulladékolajok a beszállítók járművein érkeznek tartálykocsiban, IBC-ben vagy acéllemezes hordóban. A beérkezett hulladékolajat megvizsgálják, elvégzik a PCB tesztet és meghatározzák a víz tartalmát. (PCB tartalmú olajat nem vesznek át, a víztartalom max. 20% lehet).
2. A beszállított hulladékolajok gyűjtése:
Az olajhulladék lefejtése tartályautóból, IBC-ből és hordóból közvetlenül a tárolótartályokba kerül.
A beszállított hulladékolajat 2 db. 63 m³-es föld feletti fekvőhengeres tartályokba gyűjtik feldolgozásig.
3. Szétválasztás:
25 m³-es föld feletti állóhengeres előmelegített tartályban a vizes fázist elválasztják, ezt IBC-be vezetnek, ahol az olaj és víz fázis további szétválasztása történik. Az így keletkező olajat visszavezetik az állótartályba, az olajos-víz hulladékot gyűjtik és veszélyes hulladékként kezelik.
4. Mechanikus szennyezőanyagok leválasztása centrifugálással:
A desztillátumból centrifugán a szennyező kopadék anyagok leválasztása történik. A finomított hulladékolajból kilépő levegőterhelő szennyezőanyagok, illékony szénhidrogének eltávolítására elszívót és aktív szén szűrő rendelkezésre áll. A szűrőbetétet veszélyes hulladékként kezelik.
5. Termikus elődesztilláció:
A kötött vizet és szennyeződésekkel tartalmazó hulladékolajat hőcserélőn keresztül autoklávokba emelik át és cirkuláltatják a desztillációhoz szükséges hőmérséklet eléréséig. A melegítésre szolgáló kazán földgáz üzemeltetésű.
6. Vákuum desztilláció:
A desztillátum az autokláv pára-csővén keresztül kondenzátorra kerül. A vákuum-desztillációt követően a finomított hulladékolaj a szedőedénybe, a kondenzátum a gyűjtőedénybe kerül.
7. Késztermék előállítás:
Adalékolás, homogenizálás: a hulladékolajhoz adagolják a szükséges adalékokat, és keringtetik, amíg a megfelelő homogenitást el nem éri. A készterméket laboratóriumban víztartalomra, lobbánáspontokra, viszkozitásra vizsgálják.

A késztermék tárolása kültéri, felszín feletti, kármentővel ellátott 30 m³-es, 3 rekeszes, fekvőhengeres, föld feletti tartályban történik, 1 m³-es szállító konténerekben vagy tartálykocsiban kerül kiszállításra.

A tevékenység során átvett hulladékolajok mennyiségének 75-85%-a (víztartalomtól függően) termékként hasznosítható, 15-25%-a továbbra is veszélyes hulladékként kezelendő.

5. Személyi, tárgyi és egyéb feltételek:

Személyi feltételek:

- 1 fő környezetvédelmi megbízott
- 1 fő ADR vizsgálóval is rendelkező, felsőfokú környezetvédelmi képesítéssel rendelkező személy
- műszaki munkatársak, gépjárművezetők.

Tárgyi feltételek, a telephely főbb, hulladékkezelést szolgáló létesítményei:

- hulladékolaj gyűjtő tartály: 2 db 63 m³
- szétválasztó tartály: 25 m³
- Késztermék tároló: 30 m³
- beton térburkolat: 375 m²
- szedő edény: 1 m³
- fűthető, keverővel ellátott autoklávok (6,3 m³, 1,25 m³),
- 90 elemes csőkeverő,
- kondenzátor
- szűrő
- szivattyúk (lefejtő, töltő)
- olajtüzelésű kazán,
- 1 db 500 kg méréshatárú hitelesített mobil mérleg,
- az olajok szállítására 1 db 15 m³-es és 2 db 30 m³-es űrtartalmú tartályautó,
- 2,5 m³ olajsűrű akna (lefölözővel és keretes cserélő olajsűrűvel) és 60 m³ nyílt felszínű, vasbeton kármentő medence

6. Hulladékkezelési technológia környezetvédelmi jellemzői:

a) Vízvédelem

1. Vízellátás: a telep vízellátása vezetékes közüzemi hálózatról történik.
2. Szennyvíz: a szociális létesítmények üzemeltetéséből keletkező kommunális szennyvíz közüzemi csatornára kerül.
3. Csapadékvíz: a kültéren elhelyezett tartályok műszaki védelemmel, illetve kármentővel ellátott létesítmények. A beton térburkolat csapadékvíz-elvezető rendszerrel, illetve ellenőrző olajfogó aknával ellátott.
4. Felszíni víz: a Kft. tokodi telephelye az Únyi-patak közvetlen szomszédságában helyezkedik el.
5. A Kft. a telephelyen végzett tevékenység ellenőrzését szolgáló 3 db talajvízfigyelő kút üzemeltetésére a H-921-2/2007. számú határozattal kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

b) Levegőtisztaság-védelem

A tevékenység végzése során – hulladékolajok átvétele, újrafeldolgozása és termékként való hasznosítása – a szállítójárművek és az újrahasznosítási tevékenységhez használt gépek, berendezések por-, bűz- és gázkibocsátásával kell számolni. Nem üzemszerű állapotban vagy a technológiai fegyelem megsértése esetén szaghatást okozó légszennyező anyag kibocsátása előfordulhat.

A telephelyen a P2 jelű utóégető kürtő, mint légszennyező pontforrás üzemel. A pontforrás kibocsátására vonatkozó előírásokat a Felügyelőség által a H-606-13/2012. sz. határozattal kiadott, levegővédelmi követelményeket megállapító engedély tartalmazza.

c) Zaj- és rezgésvédelem:

A Kft. Tokod, Sashegy utca 2. sz. alatti telephelye rendelkezik zajkibocsátási határértékkel, melyet a Felügyelőség H-23123/2005 számú határozatában írt elő.

d) Természetvédelem

Az érintett ingatlan – Tokod, 5940/1 hrsz. – nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, továbbá nem része Natura 2000 hálózathoz, sem pedig az Országos Ökológiai Hálózathoz, tekintettel arra, hogy nem szerepel a jelenleg hatályos, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben. Ennek ellenére az ingatlan tulajdoni lapján a Natura 2000 jogi jelleg ténye feljegyzésre került. A Natura 2000 területeket eredetileg kijelölő, korábban hatályos, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 45/2006. (XII. 8.) KvVM rendelet sem tartalmazza az ingatlant.

e) Hulladékgazdálkodás

A Kft. a H-22707/2005. számú határozattal jóváhagyott veszélyes üzemi gyűjtőhelyre vonatkozó szabállyal rendelkezik.

A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok a következők:

Hulladék megnevezése	EWC kód
Fizikai-kémiai kezelésből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszapok	19 02 05*
Elválasztásból származó olaj és koncentrátumok	19 02 07*
Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék (olajos fémhordó)	15 01 10*
Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törülőkendők, védőruházat)	15 02 02*
Fénycsővek és egyéb higanytartalmú hulladékok	20 01 21*
Veszélyes anyagokat tartalmazó, hulladékká vált toner	08 03 17*

A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése a jóváhagyott veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen történik.

A tevékenység során keletkezik még kevert települési hulladék, melynek elszállítása hulladékkezelési közszolgáltatás keretein belül megoldott.

Az adott hulladékkezelési tevékenység a *hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII tv. , a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet betartása mellett folytatható.*

Rendkívüli események, felhagyás

Jelentősebb mennyiségű anyagelfolyás, tartály vagy töltő-ürítő vezeték sérülése esetére a hulladékolaj és késztermék tároló tartály 110%-os kármentő térfogattal van ellátva. Kisebb anyagelfolyások felitására felitató anyagot alkalmaznak (perlit és textil).

7. A tevékenység végzése során betartandó előírások:

1. Adatszolgáltatást és nyilvántartást a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló jogszabályban meghatározott módon, tartalommal és gyakorisággal kell megtenni. A jogszabályban meghatározott kötelező adatszolgáltatáson kívül az átvett hulladékolaj mennyiségéről, minőségéről, víztartalmáról, az előállított késztermék mennyiségéről, értékesítéséről negyedévente jelentést kell készíteni (dokumentumokkal alátámasztva) és meg kell küldeni a rendszeres bevallással egyidejűleg a Felügyelőség részére.
2. A beérkező hulladékolaj PCB tartalmát vizsgálni kell vagy az átadó féltől igazolást kell beszerezni a fáradt olaj PCB mentességéről.
3. A telephelyen a tárolási kapacitást (tartályok) meghaladó mennyiségű (114 tonna) hulladékolaj és késztermék nem gyűjthető, a be- és kiszállításokat ennek figyelembevételével kell ütemezni.
4. A beérkező hulladékolajból a vizes fázis leválasztása a 25 m³-es földfeletti tartályban történhet, a vizes fázist zárt tartályban vagy gyűjtőedényben kell gyűjteni és veszélyes hulladékként kezelni. A vizes fázis betonmedencében történő tárolása, szikkasztása tilos!
5. A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését a veszélyes hulladékok üzemi gyűjtőhelyére vonatkozó, H-22707/2005. számú határozattal jóváhagyott üzemeltetési szabályzat szerint kell végezni.
6. A technológiához kapcsolódó berendezések, tartályok meghibásodása esetén a környezeti elemek védelmét biztosítani kell, meg kell szüntetni a szennyezőforrást, lokalizálni kell a szennyezést, el kell végezni a kárelhárítást. A kárelhárítás megkezdéséről a környezetvédelmi hatóságot értesíteni kell.
7. A technológiai hőt biztosító kazánban a jelen tevékenység során kezelt „hulladékolaj” nem égethető.
8. A tevékenység végzése során be kell tartani a 606-13/2012. iktatószámú levegőtisztaság-védelmi engedélyben foglaltakat.
9. A lefejtőrendszert úgy kell üzemeltetni, hogy az olaj gőzök, illékony légszennyező anyagok diffúz módon történő távozása ne valósulhasson meg.
10. A beszállított hulladékolajokat tároló tartályok légző nyílásain található aktív szenes szűrők cseréje, karbantartása során meg kell akadályozni az ásványolaj gőzök és illékony légszennyező anyagok diffúz módon való légtérbe jutását.
11. A tevékenység végzése során be kell tartani a H-23123/2005 iktatószámú engedélyben meghatározott zajkibocsátási határértékeket.
12. A tevékenység végzése során biztosítani kell a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minőségének védelmét, a tevékenységből szennyező anyag a környezetbe nem

kerülhet. A technológiát csak megfelelő műszaki védelemmel, kármentővel ellátott létesítményekben lehet üzemeltetni.

13. Az üzemeltetés során esetleg bekövetkező rendkívüli eseményről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, a szennyezés mértékéről, valamint a megtett intézkedésekről haladéktalanul értesíteni kell a Felügyelőséget.
14. A telephelyen meglévő figyelőkutakat a mindenkor érvényes jogerős vízjogi üzemeltetési engedélyben előírtak alapján kell üzemeltetni.
15. A leválasztott vizes fázis veszélyes hulladékként való kezeléséről gondoskodni kell.
16. A keletkező kommunális szennyvizeket a közüzemi szennyvízcsatornára kell vezetni. A közüzemi szennyvízcsatornára vezetett szennyvizek minőségének ki kell elégítenie a 28/2004. KvVM rendelet 4. sz. mellékletében rögzített küszöbértékeket.
17. Az olajjal szennyeződő csapadékvizek olajleválasztó műtárgyon történő előtisztításáról gondoskodni kell.

8. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok:

- 1. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatala KEF-17619-5/2012. iktatószámom az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:**

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6178-3/2012. számú megkeresésére a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének XII.R-067/00879-3/2012. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást **helybenhagyom**.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal XII-B-4/1290-2/2012. ügyszámon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:**

„GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft (2531. Tokod, Sashegyi u. 2.) Tokod, 5940/1. helyrajzi számú ingatlanon található telephelyre vonatkozó, a H_293-2/2006. számú határozattal kiadott-veszélyes hulladék hasznosítási - engedélyben foglaltak felülvizsgálatára irányuló eljárásban a helyi környezet-, és természetvédelmi hatáskörében eljáró jegyző felettes szerveként, a másodfokú szakhatósági hozzájárulásomat a következő kikötéssel adom meg:

- 1.)A levegő tisztaságának védelme érdekében semmilyen, a hatályos határértéket meghaladó szennyezéssel járó
 - funkciót, építményt létesíteni
 - új építményt elhelyezni, illetőleg a meglévő rendeltetési módot a határértéket meghaladó szennyezéssel járó módra, megváltoztatni nem szabad
- 2.)A területen olyan anyagot, amely a légmozgás révén levegőbe kerülhet, diffúz légszennyezést okozhat, csak takartan, (megfelelően lefedve, elzárva) szabad tárolni, illetve szállítani. (mozgatni)
- 3.)A vonatkozó jogszabályi előírások értelmében a befogadóba csapadékvíz csak tisztán vagy a vízjogi engedélyben előírt minőségben kerülhet. A szennyeződésmentes

csapadékvíz a létesítmények zöldterületén elszivárogtatható, vagy közvetlenül a befogadóba kerülhet.

- 4.) A területen tisztított és tisztítatlan szennyvíz szikkasztása egyaránt tilos.
- 5.) Bármely zajt kibocsátó vagy rezgést okozó funkció csak abban az esetben megengedett, ha az általa okozott környezeti zaj, illetve rezgésterhelés mértéke a hatályos jogszabályban az adott területhasználatú területre, az adott létesítmények körére megállapított határértéket nem haladja meg.
- 6.) A zöldterületeken keletkező hulladékot a külön jogszabályban foglaltak szerint kell ártalmatlanítani. A zöldhulladékot a komposztálhatóság érdekében az egyéb hulladéktól elkülönítetten kell gyűjteni s tárolni, a hulladékot az újrahasznosíthatóságnak megfelelően kell kezelni. Elégetni csak abban az esetben lehet, ha olyan kártevők jelentek meg, amelyeket csak így lehet megsemmisíteni. A zöldhulladék és avar égetéséről helyi rendelet rendelkezik.
- 7.) A terület-felhasználás során biztosítani kell a védett növények, és állatok élőhelyeit. az élőhelyek kapcsolatát, az ökológiai folyosók megmaradását.
- 8.) A területen különös gonddal kell óvni a természetet. A meglévő fát kivágni csak rendkívül indokolt esetben, a jegyző előzetes engedélyével szabad. A területen a megsemmisített (kivágott) vagy elpusztult fa visszapótlásáról Tokod Nagyközség Képviselőtestülete 6/2009.(V.26.) számú Tokod Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének figyelembevételével annak, aki a növényzetét megsemmisítette, illetve ha annak személye nem ismert az ingatlan tulajdonosának gondoskodni kell.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.”

3. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrár-környezetvédelmi Igazgatósága 04.2/6452-2/2012. iktatószámon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező másodfokú hatóság, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/06178-5/2012. számú megkeresésére – az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 2038-20/2012. számú határozata ellen a GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ügyfél, 2531 Tokod, Sashegyi u. 2.) fellebbezése alapján indult másodfokú közigazgatási eljárásban – a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 20.2/1239-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálta.

A csatolt iratanyag alapján a másodfokú talajvédelmi hatóság

**TALAJVÉDELMI
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-a**

a következő:

a másodfokú talajvédelmi hatóság a 20.2/1239-2/2012. számú elsőfokú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalását **helybenhagyja**.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, ez csak az érdemi határozat elleni jogorvoslatban támadható meg.”

9. A jelen határozattal kiadott veszélyes hulladék hasznosítására vonatkozó engedély jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **6 évig érvényes**.

II. A 2038-20/2012. számú elsőfokú határozat II. pontját **törölöm**.

III. Jelen határozat alapján az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség köteles visszatéríteni a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjként befizetett 238 500,- Forintot, azaz kettőszázharmincnyolcezer-ötszáz forintot a GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft. (2531 Tokod, Sashegyi út 2.) részére.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a Tatabányai Törvényszékhez címzett és az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a 2038-20/2012. számú határozatának (továbbiakban: Határozat) rendelkező részének I. pontjában a GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft. (székhely: Tokod, Sashegyi út 2., cégjegyzékszám: 11-09-015972, statisztikai számjele: 14919341-3832-113-11, továbbiakban: GÉGOL Kft.) székhelyével megegyező, Tokod, Sashegyi út 2. sz., 5940/1. hrsz-ú telephelyre vonatkozó, a H-293-2/2006. számú határozattal kiadott veszélyes hulladékok hasznosítási engedélyben foglaltak felülvizsgálatára irányuló kérelmét elutasította, egyúttal a rendelkező rész II. pontjában kimondta, hogy a GÉGOL Kft.-t a nyilvántartásból a Határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg törli.

A GÉGOL Kft. képviselőjében Dr. Király Edina ügyvéd (továbbiakban: Fellebbező) a Határozat ellen a törvényes határidőn belül, a fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját befizetve, fellebbezést nyújtott be.

Fellebbező fellebbezésében kérte elsősorban a Felügyelőség általa hozott Határozat megváltoztatását és a hulladékkezelési engedély megadását, másodsorban pedig a Felügyelőség döntésének megsemmisítését és új eljárásra utasítását.

A Fellebbező fellebbezésében a következőkre hivatkozott:

Fellebbező véleménye szerint a Felügyelőség a megismételt eljárás során „sajátosan” értelmezte a Tatabányai Törvényszék 11.K.20.242/2011/16. számú ítéletének indokolásában foglaltakat,

ezzel pedig nem tett eleget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 109. §-ának (4) bekezdésében foglaltaknak.

Álláspontja szerint a Felügyelőség a megismételt eljárás során nem a Ket. 1. §-ának (2) bekezdésében, a 37. § (2) bekezdésének c) pontjában, a 37. §-ának (3) bekezdésében, az 50. §-ának (1) és (6) bekezdésében, a 72. §-ának (1) bekezdésének ea) és ef) pontjaiban foglaltaknak megfelelően járt el.

A Fellebbező fellebbezésében a hulladékhasznosítással összefüggésben kifejtette:

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 3.§-ának j) pontja szerint „hasznosítás: a hulladéknak vagy valamely összetevőjének a termelésben vagy a szolgáltatásban – a 4. számú mellékletben felsorolt eljárások valamelyikének alkalmazásával – történő felhasználása;”

A Hgt. 4. számú melléklete R9 pontja szerint hasznosításnak minősül az olajos újrafinomítása vagy más célra történő hasznosítása.

A Hgt. 18. § (1) bekezdése kimondja

„A hulladék hasznosítása történhet

a) a hulladék anyagának termelésben, szolgáltatásban történő ismételt felhasználásával (újrafeldolgozás);

b) a hulladék valamely újfelfeldolgozható összetevőjének leválasztásával és alapanyaggá alakításával (visszanyerés);

c) a hulladék energiatartalmának kinyerésével (energetikai hasznosítás).”

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 98/2001. Korm. rendelet) 18. §-ának (1) bekezdése szerint

„A veszélyes hulladék hasznosítása olyan kezelési tevékenység, melynek révén a kezelésnek alávetett veszélyes hulladékot alapanyaggá, illetve alapanyagból előállított termékkel egyenértékű terméké alakítják át.”

Fellebbező álláspontja szerint a GÉGOL Kft. technológiája megfelel a Magyar Szabadalmi Hivatalnál 226 785 lajstromszám alatt bejegyzett eljárásnak (a szabadalmi leírás a fellebbezéshez mellékelve).

A fáradt olaj „SZ” kísérőjeggyel érkezik a telephelyre. A technológiai eljárás során olajból fluxáló olaj előállítása történik. A szabadalmi leírás szerint a fluxáló olaj alkalmas bitument, esetleg gumit hígító és/vagy képlékenyítő szereként. Ez az anyag bizonyos mértékig kémiai kötések révén megváltoztatja a bitumen, illetve a gumi fizikai tulajdonságait. A fluxáló olaj termék mivoltát a Vámhivatal igazolta 2005. október 26-án tartott ellenőrzése során. A 13402/22-2005. számú jegyzőkönyv (3. sz. melléklet) szerint a termék vámtarifaszáma: 2710199.

Fellebbező megalapozatlannak tartja a Felügyelőség azon megállapítását, mely szerint az adott hulladékkezelési tevékenység nem minősül hulladékhasznosításnak tekintve, hogy a Felügyelőség a 4091-22/2009. és H-8329-16/2009. szám alatt kiadott hulladékkezelési engedélyekben ugyanezt a technológiát hasznosításnak nevezte.

Fellebbező az átvett hulladékolajok vizsgálatával kapcsolatban kiemelte, hogy a Felügyelőség nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének, hiszen mellékeltek az Anton Paar Hungary Kft. 2008. január 23-án kiállított számláját, amely igazolja, hogy ezen a napon a PCB olajok vizsgálatára szolgáló gyorsesztesztet vásároltak. A 205 800,- forintért vásárolt eszközt a

beszerzéstől kezdve rendszeresen használják, ezért nem felel meg a valóságnak azon állítás, mely szerint a PCB tartalom ellenőrzése érzékszervi vizsgálatokkal történik.

A különféle fáradt olajok keverésével összefüggésben kifejtette: a kérelem tárgya veszélyes hulladék olaj kezelési engedélye és kezelés eredményeként fluxáló olaj (valamint Emulsol formaválasztó olaj) előállítás.

A fellebbezéshez 2. szám alatt csatolt szabadalmi leírás szerint történik a kezelés. Az eljárás során az összegyűjtött fáradt olajokat homogenizálják. A szabadalom szerint felhasználható minden motor-, hajtómű-, hidraulikai-, transzformátor- vagy hőközlő olaj. A különféle fáradt olajok maximális adalékanyag tartalma 17% lehet (a hidraulika olajé 6%), alapolaj arányuk különböző, azonban minimum 83%-ban (a hidraulika olaj 94%-ban) minden fáradt olaj alapolajból áll, így az újrahasznosítási technológiájuk azonos. A szabadalom homogenizálást ír elő, a keverés tehát a technológia része és semmilyen környezetvédelmi érdek nem indokolja annak megakadályozását.

A telephelyen az alapanyagukat tekintve minimum 83%-ban azonos alapanyagú, megadott EWC kódszámú fáradt olajok gyűjtése – amelyek csak az egyes gyártmányok szerinti adalékolásukban térnek el egymástól – 2 db egyenként 63 m³-es tárolótartályban történik. A homogenizálással érhető el a nagyjából azonos alapanyag-adalékanyag összetételű keverék előállítása, amely biztosíthatja a nagyobb hatásfokkal történő hasznosítást, így keverés tekintetében megfelelnek a 98/2001. Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésében foglalt feltételek egyidejű teljesülésének. A keverés a technológia hatékonyabb működtetésének (eredményesebb kinyerésnek) a feltétele. A keverés által a környezet veszélyeztetésének mértéke - a fluxáló olaj magasabb arányú kinyerése következtében - csökken. Ezzel a 98/2001. Korm. rendelet 9. §-ának (3) bekezdésének a)- c) pontjaiban előírt feltételek teljesülnek.

Fellebbező fellebbezéshez csatolta az Allianz Hungaria Biztosító Rt. Esztergomi fiókjánál 2006. április 25. napján megkötött általános környezetszennyezési szavatossági biztosítás megkötését igazoló szerződés másolatát. A szerződés 3. oldalán feltüntetésre került a fáradt olaj feldolgozás, mint biztosított tevékenység. A biztosítás 2006. április 26-án lépett hatályba és a mai napig érvényes. A biztosítás káreseményként 3 000 000,- Ft erejéig szolgál fedezetül. A megkötése óta káresemény nem történt. A Felügyelőség nem tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy az általa felajánlott biztosítékot nem tartja elfogadhatónak.

Fellebbező álláspontja szerint a Felügyelőség levegővédelmi megállapításai ellentmondanak egy másik eljárásban hozott döntésének.

A GÉGOL Kft. 5472-4/2010. számon levegőtisztaság-védelmi engedéllyel rendelkezett a P1 pontforrásra. A GÉGOL Kft. ennek módosítását kérte, mert egy - az elérhető legjobb technikával rendelkező - utóégető beépítését végezte el. A Felügyelőség a 2012. május 11-én kelt 606-13/2012. számú határozattal hozzájárult a P1 jelű pontforrás megszüntetéséhez, engedélyezte a P2 pontforrás üzemeltetését és megállapította a kibocsátási határértékeket. Az engedély 2015. április 12. napjáig érvényes. A határozat indoklása szerint a levegőterhelést okozó anyagok nagy távolságú terjedése nem várható, a hatásterület a telekhatáron belül lehatárolható. Ezzel bizonyított, hogy a tevékenység megfelel a 98/2001. Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének d) pontjában foglalt levegővédelmi előírásoknak.

Fellebbező álláspontja szerint értelmezhetetlen a Felügyelőségnek a diffúz légszennyező forrásra történő utalása. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 306/2010. Korm. rendelet) 2. §-ának 8. pontja szerint „diffúz forrás: olyan levegőterhelést okozó tevékenység vagy kibocsátó felület, amelynél a légszennyező anyag kibocsátási jellemzői méréssel vagy műszaki számítással egyértelműen nem határozhatók meg.”

A 306/2010. Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a felügyelőségi intézkedést indokoló diffúz forrás bejelentésére kötelezheti a felügyelőség az üzemeltetőt. Ilyen kötelezést a hatóság nem adott ki. Az erre való hivatkozás megalapozatlan. A megállapítás a tényeknek is ellentmond, tekintettel arra, hogy a technológia zárt, a telephelyen csak a hatóság által engedélyezett pontforrás üzemel.

Levegővédelem tekintetben nem tett eleget a Felügyelőség a tényállás-tisztázási kötelezettségének, az indoklásában foglalt tényállás nem bizonyítékokon alapul.

A Felügyelőség Mérőállomása 2005. május-júniusban végzett zajmérést a telephelyen. A 2005. június 6-án a mérési jegyzőkönyv 5. oldalán a 19. pontja tartalmazza azt a megállapítást, hogy a vizsgált létesítmény a vonatkozó előírásoknak megfelel. A Felügyelőség a telephelyre H-23123/2005. számú határozatával állapított meg kibocsátási határértéket, amely ma is érvényben van. Újabb mérésre a határérték módosítására nem került sor, mert nem történt olyan változás, amely bejelentési kötelezettség alá esik, illetve hatósági intézkedést tett volna szükségessé. Az üzem egy zárt technológiájú vegyipari üzem és – a hatóság 2005-ben végzett vizsgálata szerint is – a megengedett zajkibocsátás alatt működik. Az üzem technológiának módosítása során nem került beépítésre olyan berendezés, amely a korábbi mérés körülményeitől eltérő zajterhelést eredményezne, ezért a korábbi mérés eredményeit a jelen üzemelés körülményeire is érvényesnek kell tekinteni. A zajvédelmi szempontból semmiféle indok nincs egy aktualizált vizsgálatra. Így a tevékenység megfelel a 98/2001. Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének d) pontjában előírt zajvédelmi előírásnak.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiak kerültek megállapításra.

A Felügyelőség a H-293-2/2006. számú határozatával a 21600-8/2003. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembe vételével engedélyezte a GÉGOL Bt. részére a Tokod, Sashegyi út 2. sz. 5940 hrsz. alatti telephelyen veszélyes hulladékok hasznosítását R9 és R12 kódokra. A GÉGOL Bt. a H-293-2/2006. számú határozatban foglaltaknak megfelelően az engedély felülvizsgálata érdekében kérelmet nyújtott be a Felügyelőségre és egyúttal melléklete a felülvizsgálati dokumentációt. A Felügyelőség a felülvizsgálati eljárást lezáró 3248-23/2009. számú határozatával a GÉGOL Bt. kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy az eljárásba elsőfokú szakhatóságként bevont Tokod Nagyközség Jegyzője a 895-8/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység folytatásához nem járult hozzá.

A GÉGOL Bt. a Felügyelőség 3248-23/2009. számú határozatával szemben fellebbezést nyújtott be az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségre (továbbiakban: Főfelügyelőség), amely a 14/1319-2/2010. számú határozatával a Felügyelőség döntését helybenhagyta.

A GÉGOL Bt. az eljárás során Kft.-vé alakult át, ezért a Felügyelőség a 3263-5/2010. számú végzésében megállapította, hogy a H-293-2/2006. számú engedély jogosultjává a GÉGOL Kft. (Tokod, Sashegyi út 2.) vált.

A GÉGOL Kft. a Főfelügyelőség 14/1319-2/2010. számú határozatával szemben keresetet nyújtott be a Tatabányai Törvényszékre.

A Tatabányai Törvényszék a 11.K.20.242/2011/16. számú ítéletében a GÉGOL Kft. keresetében foglaltaknak helyt adott és a Főfelügyelőség 14/1319-2/2010. számú határozatát a Felügyelőség 3248-23/2009. számú döntésére is kiterjedően hatályon kívül helyezte és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította.

A Felügyelőség a megismételt elsőfokú eljárás megindulásáról a Ket. 15. §-ában foglaltak alapján értesítette a GÉGOL Kft.-t.

A Felügyelőség a megismételt eljárásban szakhatósági állásfoglalás kérése tárgyában megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, Tokod Nagyközség Jegyzőjét és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, mint elsőfokú szakhatóságot.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a XII-R-067/00879-3/2012. számú hozzájárulását kikötésekkel megadta.

Tokod Nagyközség Jegyzője a 2599-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély meghosszabbításához kikötések nélkül hozzájárult.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a 20.2/1239-2/2012. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában a szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadta.

A Határozat indokolásában a Felügyelőség az alábbiak alapján utasította el a GÉGOL Kft. által benyújtott kérelmet:

- Az engedélyezési dokumentáció szerint a kezelési tevékenység eredményeként előállított „termékek” a fluxáló olaj, valamint Emulsol formaleválasztó olaj. A fluxáló olajat a felhasználók kétféle módon használják. Egyrészt különböző eljárásoknak vetik alá, amely által kémiai kötések kialakulásával beépül abba az anyagba, amelyet későbbiekben adalékolnak építőipari termékekbe, másrészt közvetlenül bitumenbe adagolják, ahol szintén kémiai kötésekkel épül be a termékbe. Az előállított „olajterméket” tehát nem önállóan használják fel beépítésre, hanem más anyagokhoz keverik hozzá a partnerek. A vásárló cég saját termékeként kerül forgalomba vagy felhasználásra az építőipari termék, mely tartalmazza a fluxáló olajat.
A Felügyelőség véleménye szerint a GÉGOL Kft. nem a Hgt. szerinti hulladékhasznosítási tevékenységet végez, mivel a GÉGOL Kft.-nél a fluxáló olaj nem terméként jelenik meg, a termék minősítését (felhasználhatóságát) a felvásárló végzi, végezteti el.
- Az engedélykérelem szerint a hulladékolajok átvételekor a PCB tartalmat érzékszervileg vizsgálják, mely felismerhető jellegzetes, klóros, szúrós szagáról.
A Felügyelőség véleménye szerint a Hgt. 4. §-ának b) pontja értelmében az elővigyázatosság elve nem teljesül, hiszen konkrét mérési módszer hiányában a hulladék veszélyességének mértéke nem állapítható meg, mely alapján kérdéses a termelésben felhasználni kívánt olaj összetétele, felhasználhatósága is.
- A kezelésre átvenni tervezett hidraulikai-, hő-transzmissziós és fűradt olajok lefejtésére 2 db 63 m³-es tárolótartály áll rendelkezésre, ezen tárgyi feltételek alkalmazásával nem tekinthető biztosítottak, hogy a kezelésre átvett különböző típusú hulladékok ne keveredhessenek egymással.
A Felügyelőség szerint a GÉGOL Kft. a 98/2001. Korm. rendelet 9.§-ának (3) bekezdésében előírtakat nem igazolta, keverés következtében a környezet veszélyeztetésének mértéke növekedhet.
- A GÉGOL Kft. kérelmében pénzügyi eszközként csak a jegyzett tőkéjére hivatkozik, azonban a kérelem nem tartalmaz bankszámlán elkülönített, a környezetvédelmi hatóság hozzájárulásával felszabadítható, megfelelő mértékű pénzüsszetre vonatkozó, illetve környezetszennyezési károkat okozó felelősségbiztosítást igazoló dokumentációkat.

- A beszállított hulladék olajok tároló tartályokba való átfejtésénél biztosítani kell az ásványolaj gőzök és illékony légszennyező anyagok zárt rendszerű kezelését, ami ezek csővezetékrendszeren történő összegyűjtésével, a lefejtőhelyek zárttá tételével és az üzembe helyezett utóégető berendezésben történő elégetésével valósul meg leghatékonyabban és a környezetre nézve legbiztonságosabban.

A Felügyelősége véleménye szerint a lefejtőhelyek zárttá tétele nem került dokumentálásra, a technológia ezen részén olaj gőzök, illékony légszennyező anyagok diffúz módon történő távozása valósulhat meg. A beszállított hulladék olajokat tároló tartályok légző nyílásai ugyan el vannak látva aktív szén szűrővel, azonban ezek cseréjekor karbantartásakor ásványolaj gőzök és illékony légszennyező anyagok diffúz módon való légtérbe jutása előfordulhat.

A Felügyelőség indokolása szerint a 306/2010. Korm. rendelet 26. §-ának (2) bekezdése alapján diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz módon távozó légszennyező anyagok zárt rendszerű kezelését indokolja, hogy a hulladékkezelő telephely az Únyi-patak bal partján, a patak közúti hídjá mellett helyezkedik el, a telephelytől észak-északkeleti irányban magántulajdonú farm helyezkedik el, a patak jobb partja mentén családi házas lakóövezet található. A telephely levegőtisztaság-védelmi hatásterületén a Tokodi 150, 150/1, 150/2 és 149 hrsz.-ú lakóingatlanok találhatók.

- A Tokod, Sashegy u. 2. szám alatti telephely zajkibocsátási határértékeit a Felügyelőség H-23123/2005. számú határozatában írta elő. A telephelyen folytatott tevékenységből eredő környezeti zajkibocsátásra vonatkozó aktualizált adatok azonban nem állnak rendelkezésre.

A fellebbezés megalapozott.

A Főfelügyelőség a fellebbezési eljárás során a Ket. 104. §-ának (2) bekezdése alapján megkereste a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóságokat.

A Főfelügyelőség a 14/6178-3/2012. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az Országos Tisztifőorvosi Hivaltól a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve által hozott XII-R-067/00879-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalással összefüggésben.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatala a másodfokú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 2038-20/2012. számú határozatában a GÉGOL Termelő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Kft.) Tokod, Sashegyi út 2. sz. alatti telephelyére vonatkozó, a H-293-2/2006. számú határozattal kiadott veszélyes hulladék hasznosítási engedélyben foglaltak felülvizsgálatára irányuló kérelmét elutasította.

Az elsőfokú eljárás során a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: Hivatal) XII.R-067/00879-3/2012. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában a hulladékkezelési engedély kiadásához kikötéssel megadta hozzájárulását.

A Felügyelőség határozata ellen a Kft. jogi képviselőjében Dr. Király Edina ügyvéd fellebbezést nyújtott be.

A Kft. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI/14. pontjában előírt igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalással egyetértek, a veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységnek a közegészségügyi szakhatóság részéről nincs jogszabályi akadálya, a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázattövelő hatással valóban nem kell számolni.

Fentiek figyelembe vételével a Hivatal elsőfokú szakhatósági állásfoglalását megalapozottnak tartom.

A Kft. jogi képviselőben benyújtott fellebbezés közegészségügyi szempontokat nem tartalmaz.

Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybenhagytam.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. §-a, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/C. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Főfelügyelőség 14/6178-4/2012. számon megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalt a Tokod Nagyközség Jegyzője által hozott 2599-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata tárgyában.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal a másodfokú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2038-20/2012. számú határozatával elutasította a GÉGOL Termelő Szolgáltató Kft. 2531. Tokod, Sashegyi u. 2.) Tokod, 5940/1. helyrajzi számú ingatlanon található telephelyre vonatkozó, a H-293-2/2006. számú határozattal kiadott- veszélyes hulladék hasznosítási engedélyben foglaltak felülvizsgálatára irányuló kérelmét, és a határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg elrendelte a hulladékkezelő nyilvántartásból való törlését.

A határozat ellen a GÉGOL Termelő Szolgáltató Kft. 2531. Tokod, Sashegyi u. 2.) nyújtott be fellebbezést, és az első fokú határozat hatályon kívül helyezését kérte.

Az, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a 14/06178-4/2012. számú megkeresésében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és

igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 32/C. § (1) bekezdése, és 4. számú mellékletének 4. pontja szerinti kérdésekben kérte ki a másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat.

347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 32/C. § (1) bekezdés b) pontja előírja:

„32/C. § (1) A Kormány - a minősítési eljárás és a bírság kiszabásának kivételével - a felügyelőség veszélyes hulladékkal kapcsolatos engedélyezési eljárásában,

b) helyi jelentőségű védett természeti terület esetén - a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében - első fokú eljárásban: az érintett települési önkormányzat jegyzőjét, másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatalt, szakhatóságként jelöli ki.”

A másodfokú szakhatósági eljárás során megállapítottam, hogy a terület nem áll helyi védettség alatt, ezért ebben a hatáskörben eljárva nem tettem kikötést.

A 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 4. pontja előírja, hogy az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az érintett település jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően akkor működik közre, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat és hatáskörébe utal. A másodfokú szakhatósági hatáskört az idézett jogszabályi rendelkezés a megyei kormányhivatalhoz telepíti.

A fenti másodfokú szakhatósági jogkörömben eljárva megállapítottam, hogy Tokod Nagyközség Képviselőtestülete 6/2009.(V.26.) számú Tokod Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ör) Környezetvédelem, taj és természetvédelem fejezete mindenkire kötelező előírásokat tartalmaz:

Az 1) számú kikötést az Ör. 24.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján tettem.

A 2) számú kikötést az Ör. 24. § (3) bekezdésben foglalt előírások alapján tettem.

A 3) szárnú kikötést az Ör. 25. § (3) bekezdésének előírásai alapján tettem.

A 4) számú kikötési az Ör. 25. § (5) bekezdésében foglaltak alapján tettem.

Az 5) számú kikötést az Ör. 26. § (1) bekezdés a) pontjában található előírások alapján tettem.

A 6) számú kikötési az Ör. 26. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján tettem.

A 7) számú kikötést az Ör. 27. § (2) bekezdésének előírásai alapján tettem.

A 8) számú kikötés t az Ör. 27. § (3) bekezdés c) pontjának figyelembevételével tettem.

Döntésem a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 32/C. § (1) bekezdésén, 4. számú mellékletének 4. pontján, és Tokod Nagyközség Képviselőtestülete 6/2009.(V.26.) számú Tokod Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének 24. § (2), (3) bekezdésén, 25.§ (3), (5) bekezdésén, 26. § (1) bekezdés a) pontján, 26.§ (2) bekezdésének e) pontján, 27. § (2) bekezdésén és 27.§ (3) bekezdés c) pontján alapul.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, figyelemmel a Ket. 44. § (3) bekezdésére és 95. §-ra.

Hatáskörömet a Ket. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 107. § (2) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozás és a helyettesítés rendjéről szóló 3j2010.(III.9) számú szabályzatának III.4.1. pontjában foglaltakon alapul.”

A Főfelügyelőség a 14/6178-5/2012. számú megkeresésében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezetvédelmi Igazgatóságát a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága által hozott 20.2/1239-2/2012. ügyszámú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálta tárgyában.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezetvédelmi Igazgatósága a másodfokú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél Tokod, 5490/1 hrsz. alatti telephelyére vonatkozó, a H-293-2/2006. számú határozattal kiadott – veszélyes hulladék hasznosítási – engedélyben foglaltak felülvizsgálatára kérelmet nyújtott be a Felügyelőséghez.

A Felügyelőség eljárása során megkereste az elsőfokú talajvédelmi hatóságot, amely a - 20.2/1239-2/2012. számon – a tevékenységhez hozzájárult.

A Felügyelőség 2038-20/2012. számú határozatában, a felülvizsgálatra vonatkozó kérelmet elutasította.

A határozat ellen az Ügyfél fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés talajvédelmi kérdéseket nem érint.

A Főfelügyelőség 14/06178-5/2012. számú levelében megkereste a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalt, mint másodfokú talajvédelmi szakhatóságot.

A kérelemben foglaltak figyelembevételével került felülvizsgálatra az elsőfokú talajvédelmi hatóság által kiadott szakhatósági állásfoglalás.

Megállapítottam, hogy a kérelemben ismertetett technológia betartása esetén a tevékenység a környező mezőgazdasági területekre káros környezeti hatással nincs, a veszélyes hulladékok kezelési engedélye talajvédelmi szempontból kiadható.

A fentiek alapján a másodfokú eljárás során az elsőfokú talajvédelmi hatóság 20.2/1239-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagytam.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-ai rendelkezéséhez kapcsolódó, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/C § (1) bek., valamint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) felhatalmazása alapján történt.”

Hulladékgazdálkodás:

A Felügyelőség a H-21600-8/2003./I. számú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott a hulladékhasznosítási üzem kapacitásának 1.900 tonna/év mennyisérről 12.000 tonna/év mennyiségre való növelésére. A környezetvédelmi engedély határozatlan ideig érvényes.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés szerint „*A veszélyes hulladék hasznosítása olyan kezelési tevékenység, melynek révén a kezelésnek alávetett veszélyes hulladékot alapanyaggá, illetve alapanyagból előállított termékkel egyenértékű terméké alakítják át*”, ennek megfelelően megállapítottam, hogy a Kft által végzett tevékenység hulladékhasznosítási műveletnek minősül.

Ahogy azt a jelenleg is érvényes H-21600-8/2003./I. számon kiadott környezetvédelmi engedély indokolási része is tartalmazza: a tevékenység során átvett hulladékolajok mennyiségének 95-99 %-a termékként hasznosítható.

A Kft igazolta, hogy a hulladékolajok PCB tartalmának megállapítása nem csak érzékszervi vizsgálattal történik, hanem 2008. január 23-a óta PCB olajok vizsgálatára szolgáló gyorsesztesztet is használnak. Továbbá nyilatkozatott tett arra vonatkozóan, hogy az átvett hulladékolajokat PCB tartalomra akkreditált laboratóriummal vizsgálattatják be, 1 éven belül pedig saját gázkromatográf készüléket szereznek be a szükséges vizsgálatok elvégzéséhez.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 9. § (3) A veszélyes hulladéknak más veszélyes hulladékkal, nem veszélyes hulladékkal vagy bármilyen más anyaggal való kezelés céljából történő keverése csak az alábbi feltételek egyidejű teljesülése esetében engedélyezhető:

- a) a keverés következtében a hasznosítás, illetve az ártalmatlanítás nagyobb hatásfokkal végezhető el, mintha a hulladékot önmagában kezelnék;
- b) a keverés következtében a környezet veszélyeztetésének mértéke az előző állapothoz képest nem növekszik;
- c) a keverés nem jelent kockázatot az emberi egészségre, élő szervezetre, a vízre, levegőre, talajra, az élővilágra;
- d) a keverés nem okoz kellemetlen környezeti hatásokat zaj- vagy bűzhatás révén;
- e) a keverés végzése során vagy következményeként nem szennyeződik a környezet.

A Kft. az adott tevékenység végzésével az anyag homogenizálását végzi, amellyel eléri az azonos alapanyag-adalékanyag összetételű keverék előállítását, ezzel biztosítja a nagyobb hatásfokkal történő hasznosítást, így a keverés által magasabb arányú fluxáló olaj kinyerése érhető el, amellyel a környezetveszélyeztetés mértéke csökken.

A Kft. igazolta, hogy rendelkezik az Allianz Hungaria Biztosító Rt. 2006. április 25. napján megkötött általános környezetszennyezési szavatossági biztosítással, amely 3 000 000,- Ft erejéig szolgál fedezetül.

Levegőtisztaság-védelem:

A telephelyen 1 db légszennyező pontforrást üzemeltetett a Kft. (a szennyezett levegő 1 db 3 méter magas kúrtón keresztül távozott a szabadba). 2012-ben utóégető került beépítésre (P2), melynek kúrtója 9 méter magas.

A Felügyelőség az 5472-4/2010. számú határozatában foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeket a 606-13/2012. iktatószámú határozatában módosította azzal, hogy a P1 pontforrás megszüntetését elfogadta és az új P2 pontforrásra meghatározta a kibocsátási határértékeket és a berendezésre vonatkozó üzemeltetési feltételeket. A levegővédelmi engedély 2015. április 15. napjáig hatályos.

A Felügyelőség 606-13/2012. iktatószámon kiadott levegőtisztaság-védelmi engedélyének indoklási részében foglaltak szerint a levegőterhelést okozó anyagok nagy távolságú terjedése nem várható, a hatásterület a telekhatáron belül lehatárolható.

A dokumentációban leírtak szerint megvalósult a zárt rendszerben végzett technológia. A távozó gázok/gőzök azonban nem egy egyesített rendszeren át, hanem külön-külön, aktív szénestöltetű, légtisztítóval ellátott berendezésen keresztül elszívással távoznak.

A tényleges feldolgozást végző technológiai berendezések zárt épületben helyezkednek el. Az anyagfogadás (lefejtés) és a késztermék szállító eszközökbe való töltése zárt.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változásokat a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül köteles bejelenteni a Felügyelőség részére.

Zajvédelem:

A GÉGOL Kft. Tokod, Sashegy u. 2. sz. alatti telephelye környezetében mezőgazdasági és családi házas lakóövezet található. A Felügyelőség panaszbejelentés alapján 2005-ben az akkor hatályos szabványok alapján zajszintmérést végzett a telephely környezetében. A Felügyelőség a H-23123/2005. számú határozatában a zajkibocsátási határértéket az akkor hatályos zaj és rezgésvédelemről szóló 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 12. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

A jelenleg hatályos, környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2008. január 1-én, a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KöM-EüM együttes rendelet 2009. augusztus 1-én, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: 93/2007. KvVM rendelet) 2008. január 1-én lépett hatályba.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdésében előírtak szerint: *”a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni.”*

A 93/2007. KvVM rendelet 1. § (1) bekezdésében előírtak szerint: *”Üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértékét az 1. sz. mellékletben meghatározott módon a zajforrás hatásterületére kell megállapítani.”*

A 93/2007. KvVM rendelet 3. § -ában előírtak szerint: *”a zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi zajforrás területén bekövetkezett változást, mely a*

határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője a 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

A 93/2007. KvVM rendelet 4. § (1) bekezdésében előírtak szerint: „Az üzemi és szabadidős létesítmény zajkibocsátásának, illetve a zajkibocsátási határértéke teljesülésének ellenőrzésére vonatkozó vizsgálat módszerét e rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza”

A 93/2007. KvVM rendelet 5. §. (3) bekezdése szerint: „Az üzemi és szabadidős zajforrásokra vonatkozó mérési jegyzőkönyv tartalmi követelményeit az 5. számú melléklet tartalmazza”

A zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. mellékletében előírtak szerint a zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi zajforrás területén bekövetkező változást, amely a H-23123/2005. számú határozatban meghatározott zajkibocsátási határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője a 3. számú melléklet szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni a Felügyelőség részére.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. §. (1) a) pontjában előírtak szerint: „A zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek az épületek külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelésű helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságától számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m-re kell teljesülniük.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bek. alapján a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérés, számítás végzésére kötelezhet.

Vízvédelem:

A telep vízellátása a települési ivóvízhálózatról biztosított, a keletkező kommunális szennyvizek egy átemelőn keresztül a települési közcsontrába kerülnek. A technológiának nincs vízigénye, azonban a beérkező hulladékolaj tartalmazhat vizet, melyet a technológia során leválasztanak és az olajjal szennyeződött vizes fázist veszélyes hulladékként kezelik. A tevékenységből technológiai szennyvíz nem keletkezik. A csapadékvizet olajleválasztó műtárgyon keresztül tisztítják meg.

A figyelo kutak kivitelezése során az elvégzett alapállapot felmérés vizsgálati eredményei több komponensnél „B” szennyezettségi határértéknél magasabb koncentrációt mutattak ki, ezért a Felügyelőség H-240-7/2007. számon részletes tényfeltárássra kötelezte a GÉGOL Kft.-t.

A VITUKI Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet KHT.(1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) által készített tényfeltárási záródokumentáció alapján megállapításra került, hogy a talaj a vizsgált területen nem szennyezett, kármentesítési beavatkozás nem szükséges. Továbbá, mivel a talajvízben a „B” szennyezettségi határértéket meghaladóan kimutatott ammónium, szulfát, nitrát és klórozott szénhidrogén szennyezés háttérszennyezésnek minősül, további szennyezés a Kft. tevékenységből adódóan nem várható.

A Felügyelőség a fentiek alapján megállapította, hogy további kármentesítési munkára nincs szükség, így H-1391-6/2008. számon a Tokod, 5940/1 hrsz. alatti hulladékolaj hasznosító üzem bővítése során tapasztalt talajvízszennyezésre vonatkozó, a VITUKI KHT. által készített tényfeltárási záródokumentációt elfogadta és a kármentesítés lezárásáról döntött.

A kiépült figyelőkutak H-921-2/2007. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek, az előírt monitoring méréseket végzik évente két alkalommal és a vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt komponensek mellett klórozott szénhidrogéneket is vizsgálnak.

Természetvédelem:

A Tokod, 5940/1 hrsz. alatti ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 hálózathoz, sem pedig az Országos Ökológiai Hálózathoz, tekintettel arra, hogy az nem szerepel a jelenleg hatályos, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 4. §-ának (1) és (2) bekezdése kimondja

„(1) A jogorvoslati eljárásban megfizetett díjat az ügyfélnek teljes mértékben vissza kell téríteni, ha az első fokú hatóság által hozott határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

(2) A díj visszatérítését hivatalból a jogorvoslati eljárás során hozott határozatban kell elrendelni. A visszatérítésről az első fokon eljáró hatóság gondoskodik.”

Tekintettel a rendelkező rész I. pontjában foglaltakra a KvVM rendelet hivatkozott bekezdései alapján a GÉGOL Kft. által a jogorvoslati eljárásban megfizetett igazgatási szolgáltatási díjnak a rendelkező rész III. pontjában foglaltak szerinti visszatérítéséről rendelkeztem.

Az indokolásban foglaltak alapján a Határozatot, a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a Tatabányai Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (3) bekezdése állapítja meg.

A Pp. 338. § (2) bekezdése alapján, tárgyalás tartását az ügyfél - a (8) bekezdés b) pontját ide nem értve - a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Budapest, 2013. január 2.



Tolnai Jánosné Dr.
főigazgató megbízásából:

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
mb. főosztályvezető-helyettes

Kapják:

- 1) Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- 2) HNYR
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

- 1) A 2038-20/2012. iktatószámú határozatát címzettjei.